

Verzoek om aanvullende gegevens voor Wnb-vergunning Amerika – provincie Drenthe

Nr.	Opmerking provincie Drenthe	Reactie	Verwerkt
Wet natuurbescherming algemeen:			
1.	Vanuit de Wnb dient het gehele project getoetst te worden. Het is uit de toetsing niet (consistent) duidelijk wat het plangebied betreft. Zie ook opmerkingen op onderstaande onderdelen. Graag een toelichting hierop geven en de natuurtoets en het stikstofonderdeel indien noodzakelijk hierop aanpassen.	De verschillende situaties in relatie tot het plangebied en onderzochte gebied zijn in de natuurtoets opgenomen en toegelicht in hoofdstuk 1. Dit geldt ook voor het rapport 'Beoordeling stikstofdepositie'. De voor stikstofdepositie relevante situaties (activiteitengebied en het te salderen gebied) zijn als Figuur 1 in de aangepaste rapportage 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika' opgenomen.	Ja
2.	Zodra de Geohydrologische studie en het waterhuishoudkundig rapport zijn afgerond, graag de effecten hiervan meenemen in de natuurtoets.	De effecten van de grondwatermodellering zijn benoemd onder par 2.2, 4.2.2	Ja
Onderdeel gebiedsbescherming – stikstof:			
3.	Wij verzoeken u in de toelichting een volledig overzicht op te nemen per fase welke activiteiten plaatsvinden en dit te onderbouwen. Zo vindt er een bouwfase plaats (welke valt onder de partiële vrijstelling) en een gebruiksfase (winnen van zand, hier gebruiksfase I genoemd). Recreatie na eindiging van zandwinning wordt hieronder aangemerkt als gebruiksfase II. De partiële vrijstelling geldt niet voor het winnen van grondstoffen, zoals zand. Het afgraven van de teelaarde en mogelijk ander bodemmateriaal hoort bij het winnen van grondstoffen en hoort daarom bij de gebruiksfase. Het inrichten van natuur valt onder de partiële vrijstelling en daarmee onder de bouwfase.	In § 3.3 van het 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika' is aangegeven welke activiteiten tot de realisatiefase (door provincie gebruiksfase I genoemd) worden gerekend en welke activiteiten onder de bouwfase vallen. Voor de bouwfase geldt een partiële vrijstelling. Deze activiteiten zijn derhalve niet gemodelleerd.	Ja
4.	In de stikstofberekening/notitie lijken een aantal activiteiten te ontbreken welke wel aangeduid zijn in de milieutechnische tekening, inrichtingsvisie en inrichtingsplan, bijv. het maken van een natuurvriendelijke oever, aanleggen schouw- en recreatiepad, plaatsen van duikers en graven van een slenk (en meer). Graag de notitie hierop aanvullen (zie ook bovenstaand punt) en indien van toepassing opnemen in de AERIUS-berekeningen.	Het maken van een natuurvriendelijke oevers is gemodelleerd als onderdeel van het omleggen van een watergang. Deze activiteit is gemodelleerd als onderdeel van de realisatiefase. Zie § 3.4.5 en de bijlagen VII en VIII. Het schouw- en recreatiepad bestaat uit het niet vergraven van een smalle strook langs de randen van het gebied en het vrijwaren van opslag (bestendig beheer en onderhoud). In feite is hier geen sprake van een activiteit. Dit is ook toegelicht in § 3.3 van het 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'. Activiteiten zoals het graven van een slenk (natuurontwikkeling), aanleggen van een vlonderpad, poorten, dammen en duikers en het verplaatsen van een stuw behoren tot de bouwfase, waarvoor een partiële vrijstelling geldt.	Ja
5.	In de inrichtingsvisie wordt gesproken over duurzame innovatie (drijvende zonnepanelen, rietkragen en waterstoffabriek). Het is ons niet duidelijk of deze activiteiten wel of niet onderdeel uitmaken van het project. Indien het onderdeel uitmaakt van het project, dan dit graag toetsen in de natuurtoets en indien van toepassing op het onderdeel stikstof.	Voor deze activiteiten wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. Indien deze wijzigingsbevoegdheden worden geëffectueerd, dan moet hier separaat onderzoek voor worden uitgevoerd. Het maakt nu geen deel uit van de vergunningsaanvragen. Dit is toegelicht in o.a. § 1.1, § 3.3 en Figuur 9 van het 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja (nu deels n.v.t.)

6.	De activiteiten die onder de bouwfase vallen dienen niet te worden meegenomen in de berekeningen van gebruiksfase I en II. Hier geldt namelijk sinds 1 juli 2021 de partiële vrijstelling voor. Graag aanpassen in de AERIUS-berekening(en).	De activiteiten die onder de bouwfase vallen (en waarvoor een partiële vrijstelling geldt), zijn niet opgenomen in de AERIUS-berekeningen. Dit geldt onder andere voor natuurontwikkeling, de eenmalige aanleg van kleinschalige recreatieve voorzieningen, poorten, dammen en duikers en het verplaatsen van een stuw. Zie ook § 3.3 van het 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
7.	Graag een projecteffectberekening maken van <u>alleen</u> de gebruiksfase (zonder bouwfase activiteiten).	Zie Bijlage VII van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'. Deze AERIUS-berekening is tevens als losse bijlage toegevoegd.	Ja
8.	Uit de AERIUS-berekening van de 'gebruiksfase' (gebruiksfase II) blijkt dat de gebruiksfase geen effect heeft. Er hoeft daarom ook geen verschilberekening opgesteld te worden van gebruiksfase II ten opzichte van referentiesituatie. Mocht blijkt dat na bovenstaande wijzigingen gebruiksfase II toch leidt tot effecten op Natura 2000-gebieden, dan alsnog graag een verschilberekening overleggen.	Alleen voor de realisatiefase (door provincie gebruiksfase I genoemd) is een verschilberekening uitgevoerd. Er is geen verschilberekening uitgevoerd voor de mogelijke toekomstige verkeerssituatie in de eindsituatie (door de provincie gebruiksfase II genoemd), omdat de rekenresultaten hiertoe geen aanleiding geven.. Zie respectievelijk Bijlagen VIII en IX van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
9.	Om te kunnen controleren of de agrarische percelen gebruikt kunnen worden als referentiesituatie dient inzichtelijk gemaakt te worden dat:	-	-
a.	het perceel op de relevante referentiedatum legaal bemest kon worden op grond van de meststoffenregelgeving (gebruiksnormen/aanwendingsnormen) en het bestemmingsplan;	Zie § 3.1.1 van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
b.	het perceel sinds de referentiedatum de agrarische bestemming heeft behouden;	Zie o.a. Figuur 3, Bijlage I en II van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
c.	het aannemelijk is dat het perceel op en sinds de referentiedatum agrarisch in gebruik was (bijv. door aanleveren luchtfoto's, RVO-data, MINAS, verklaring grondgebruiker etc.);	Zie vorige.	Ja
d.	de toegestane emissie van bemesting ten opzichte van de referentiedatum niet is toegenomen (dit kan op basis van objectieve algemene gegevens);	Zie § 3.1.1 van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
e.	na het salderen met een bemest perceel niet verder wordt bemest. Dit kan door de bestemming die op de agrarische percelen liggen, te (laten) wijzigen. Graag bewijs hiertoe overhandigen.	Zie § 3.1.1 van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
10.	Ten aanzien van de invoergegevens in de AERIUS Calculator / onderbouwing van de emissies:	-	-
a.	De berekeningen van de emissies van de gebruikte mobiele werktuigen vinden plaats op basis van aannames van brandstofverbruik zonder dan wordt aangegeven welke type werktuigen worden gebruikt. Een voorbeeld is de shovel die wordt ingezet. Op het plaatje van blz. 13 van het document beoordeling stikstofdepositie Amerika is een Volvo L110G afgebeeld. Volgens de ingevoerde Aerijs-verschilberekening zou het laden van de wagens met de shovel leiden tot een stikstofemissie van 23,73 kg/j. Deze shovel heeft een Stage3 klasse motor. Bij het invullen van de gegevens van deze shovel met het vermelde brandstofverbruik in de bijlage van 23.303 l/jaar en een aandeel van 50 uur stationair draaien komt deze uit op een emissie van 235.8 kg/jaar NOx i.p.v. 23,73 kg/NOx. De gegevens van de te gebruiken mobiele werktuigen dienen te worden aangeleverd en er dient rekening te worden gehouden met stationair draaien van het werktuig.	<p>Het materieel is aangepast op basis van door de (meest waarschijnlijke) aannemer aangeleverde specificaties. Informatie hierover is opgenomen in Bijlage III en IV van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'. Deze specificaties zijn tevens toegepast in de AERIUS-berekeningen in de bijlage.</p> <p>In de berekeningen is voor het materieel aangenomen dat het aandeel stationair gemiddeld 25% van de tijd is.</p>	Ja

b.	Bovenstaande is ook van toepassing op de graafmachine voor het ontgraven van de bovengrond. Als in Aerius een graafmachine wordt ingevoerd op basis van de calculator waarbij wordt aangenomen dat de graafmachine een vermogen van 200 kW en 423 draaiuren heeft wordt de emissie 46,7 kg NOx kg/j en 0,13 kg/j. Dat is 400% meer dan nu is ingevoerd. Ook op basis van een stage V werktuig worden deze lage NOx emissies niet gehaald. De ingevoerde gegevens op basis van brandstofverbruik zijn niet herleidbaar en derhalve dienen de specificaties van de te gebruiken mobiele werktuigen te worden aangeleverd.	Op basis van door de aannemer aangeleverde specificaties, is het materieel gemodelleerd op basis van STAGE V en brandstofverbruik (en aandeel stationair en cilinderinhoud). Dit geldt ook voor de hydraulische graafmachine. Zie voor de rekentechnische uitgangspunten Bijlage III van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
c.	Voor de graafmachine voor het omleggen van de watergang is hetzelfde van toepassing zoals benoemd in bovenstaand punt.	Idem.	Ja
d.	Bovenstaande is ook aan de orde voor de emissie van dumpers. Deze emissie is niet navolgbaar te herleiden uit de rekenmodule van Aerius of uit de cijfers voor wegverkeer.	Dumpers zijn bij nader inzien aangepast naar grondkippers. Ook dit materieel is op basis van door de (meest waarschijnlijke) aannemer aangeleverde specificaties gemodelleerd op basis van STAGE V en brandstofverbruik (en aandeel stationair en cilinderinhoud). Zie voor de rekentechnische uitgangspunten Bijlage III van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
e.	Met betrekking tot het zandwinningsvaartuig is er geen informatie gegeven ten aanzien van de motorgegevens zoals bijvoorbeeld leeftijd, inhoud en vermogen van de motor(en). Hierdoor kan niet worden nagegaan of de emissie klopt. Zandwinning Sekdoorn bij Zwolle heeft ook een zandzuiger in gebruik. Uit de vergunning van deze locatie blijkt dat de zandzuiger een emissie heeft van 2,7 kg/uurt. Dit getal in combinatie met de beoogde gebruiksduur van 926 uur voor Amerika heeft een NOx emissie van 2489 kg per jaar. Dat is fors meer dan de nu ingevoerde emissie van 996 kg/jaar bij Amerika. De relevante gegevens van de zandzuiger dienen te worden aangeleverd.	De beoogde zandzuiger (DOS 3) heeft een gemiddelde productiecapaciteit van 350 ton/uur bij een belasting van 70%. In de eerdere berekening was per ongeluk een lagere belasting gehanteerd. Dit is nu gecorrigeerd. De inzet van de zandzuiger is bepaald op basis van de geprognostiseerde afzet van zand per jaar. De rekentechnische uitgangspunten en specificaties zijn opgenomen in respectievelijk Bijlage III en IV van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
f.	In de rekensheet van bijlage 1 horen gegevens zoals leeftijd, vermogen, emissiefactoren, cilinderinhoud en uren stationair draaien van de gebruiken mobiele werktuigen te worden vermeld. Graag de rekensheet nader invullen. Op deze manier kunnen wij beter herleiden wat het brandstofverbruik is. Zie voor meer informatie de Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2020, versie 3.0, januari 2021.	De gevraagde gegevens zijn, uitgezonderd de emissiefactoren, opgenomen in Bijlage III van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'. De emissiefactoren van de mobiele werktuigen zijn niet bekend bij de aannemer, maar deze zijn ook niet noodzakelijk voor de AERIUS-berekeningen. Het materieel is namelijk gemodelleerd op basis van stage klasse en brandstofverbruik (en aandeel stationair en cilinderinhoud). De zandzuiger (DOS 3) is een uitzondering op voorgaande. Deze heeft conform STAGE IIIA een emissiefactor van 4 g/kWh. Dit is ook als zodanig toegepast in de relevante AERIUS-berekeningen (Bijlage VII en VIII).	Ja

g.	Als wordt uitgegaan van afvoer van zand door vrachtwagens welke 30 ton per keer kunnen vervoeren zijn er 45 vrachtwagens per werkdag nodig om 750 m3 zand af te voeren. Dit resulteert in 23400 voertuigbewegingen per jaar voor het afvoeren van het opgezogen zand. Indien dat wordt ingevoerd in Aerijs vindt er een NOx emissie plaats van 60,4 kg/j en een NH3 emissie van 1,4 kg/j. Hierbij is geen rekening gehouden met transport van trekkers met aanhanger waar bij er minder kan worden meegenomen en er dus meer transportbewegingen (en uitstoot) zal plaatsvinden. De nu ingevoerde waarden op basis van brandstofverbruik zijn dus een onderschatting van de werkelijkheid. Graag deze emissies op de juiste manier berekenen.	Dit is een terechte opmerking van de provincie. Omdat op voorhand niet duidelijk is welk aandeel van het zand per vrachtwagen of per grondkipper (trekker met aanhanger) wordt afgevoerd, is hiervan op basis van de operationele zandwinning een schatting gemaakt. Op basis van de representatieve bedrijfssituatie in de huidige situatie wordt geschat dat 57% van het zand met vrachtwagens wordt afgevoerd en 43% met grondkippers. Beide zijn in de AERIUS-berekeningen worst case gemodelleerd als 'zwaar vrachtverkeer' (zie Bijlagen III, VII en VIII).	Ja
h.	Er wordt uitgegaan van 9 uur per werkdag. Dit resulteert in $9 * 52 * 5$ is 2340 uur per jaar. Dit komt niet overeen met de inzet per jaar van 2430 uur per jaar zoals in bijlage 1 van het rapport wordt aangegeven. Daarbij zijn er ook feestdagen en vakantieperiodes van toepassing die het aantal werkdagen verminderen. Graag toelichten en/of aanpassen.	Dit klopt inderdaad niet. De shovel is worst case vrijwel continue in bedrijf: 260 dgn per jaar * 9 uur. Dit is als zodanig aangepast in de rekentechnische uitgangspunten (zie Bijlage III) en de relevante AERIUS-berekeningen (zie Bijlagen VII en VIII).	Ja
i.	Er lijkt een discrepantie te zijn in het aantal uur per werkdag in een jaar (circa 2340 uur) en het totaal aantal uren dat de zandzuiger draait (1000 uur per jaar). Kunt u dit toelichten?	Ja, de zandzuiger is niet continue in bedrijf. De inzet is bepaald op basis van de jaarlijkse geprognostiseerde afzet van zand en de productiecapaciteit.	Ja
j.	De Aerijs-berekening gebruiksfase bestaat uit wegverkeer ingevoerd als mobiele werktuigen. Deze invoergegevens komen niet terug in de verschilberekening. Is dat correct?	Dit is niet correct, maar op verzoek van de provincie Drenthe is de afvoer van zand weer gemodelleerd als 'wegverkeer buitenwegen'. Zie ook antwoord bij g.	Ja
k.	In de verschilberekening is in de beoogde situatie geen licht verkeer opgenomen zoals personeelsverkeer en onderhouds- en bezorgverkeer. Graag toelichten en indien noodzakelijk meenemen in de AERIUS-berekening(en).	Het vaste personeel op de zandwinning woont vlakbij het projectgebied en komt op de fiets. Voor (incidenteel) personeel- en onderhoudsverkeer is aangenomen dat wekelijks tien voertuigen naar de locatie komen (zie § 3.4.6 en Bijlage III). Dit is als zodanig toegevoegd in de relevante AERIUS-berekeningen (zie Bijlagen VII en VIII).	Ja
l.	In de Aerijsberekening 'gebruiksfase' is het wegverkeer opgenomen als mobiele voertuigen. Hierbij zijn echter geen NH3 emissies ingevuld. Daarnaast is bij aanneming van 100 auto's in het weekend (50 per weekenddag) de Nox-emissie van de voertuigen te hoog berekend. Graag toelichten en aanpassen.	Zie volgende.	Ja
▪	Ter informatie: u kunt de vervoersbewegingen gewoon invullen onder wegverkeer. Om uit te sluiten of er effecten zijn op een grotere afstand dan 5 km, kunt u een AERIUS berekening maken van (alleen) het wegverkeer. Daarbij plaatst u rekenpunten op alle 8 windrichtingen op circa 4,5 km afstand van het project.	Op verzoek van de provincie is het wegverkeer in de mogelijke toekomstige gebruiksfase gemodelleerd als 'wegverkeer buitenwegen'. Dit is als zodanig aangepast in de relevante AERIUS-berekening (zie Bijlage IX). Er is tevens een AERIUS-berekening met eigen rekenpunten op alle 8 windrichtingen (ca. 4,5 km afstand van het project) uitgevoerd. Zie Bijlage X.	Ja
m.	Kunt u aangeven hoe het personeel van de kant op de zandzuiger komt en vice versa? Indien dit met een gemotoriseerd voertuig is, dan deze graag opnemen in de AERIUS-berekening(en).	De machinist gebruikt een bootje met een elektrisch aangedreven buitenboordmotor om de zandzuiger te bereiken. Dit is toegelicht in § 3.4.2 van het aangepaste 'Onderzoek stikstofdepositie uitbreiding zandwinning Amerika'.	Ja
Onderdeel gebiedenbescherming – overige effecten:			

11.	Eerder hebben wij aangegeven dat er getoetst dient te worden op niet-broedvogels. In de nieuwe natuurtoets is weliswaar getoetst op de 'mogelijk aanwezige (doel)soorten' in de omgeving van het plangebied, maar is niet navolgbaar gemaakt om welke soorten dit gaat. Wij verzoeken de initiatiefnemer meer inzicht te geven in de soorten die getoetst worden en waarom dit geen effect heeft op deze soort en de instandhoudingsdoelstelling. Daarbij willen wij graag erop wijzen dat – in tegenstelling tot wat beweerd wordt in de natuurtoets – dit niet alleen effecten zijn van tijdelijke aard, maar dat er ook effecten zijn die permanent gevolgen hebben (uit gebruik halen van agrarische percelen). Graag nader hierop toetsen in de natuurtoets.	<p>Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied is het Leekstermeergebied. Dit N2000-gebied is gelegen op circa 9 km afstand van het plangebied. Het voornemen zorgt ervoor dat enkele agrarische percelen verdwijnen met een totaal oppervlak van 0,24 km². In de nabijheid van het plangebied is meer dan voldoende geschikt alternatief weidevogelleefgebied aanwezig. De omgeving bestaat namelijk voor circa 90% uit agrarisch grasland.</p> <p>Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied (9 km) is de kans dat het plangebied essentieel is voor soorten met een instandhoudingsdoelstelling niet aanwezig. De broedvogelsoorten met een instandhoudingsdoelstelling in het Leekstermeergebied zijn porseleinhoen, kwartelkoning en rietzanger. Deze soorten vinden tevens geen geschikt habitat op de agrarische percelen.</p> <p>De niet broedvogelsoorten kolgans, brandgans en smient gebruiken het Leekstermeergebied als slaap- en rustplaats en foerageergebied waardoor het verdwijnen van de agrarische percelen niet leidt tot vermindering van foerageergebied voor de soorten. Negatieve effecten van zowel de aanleg- als de gebruiksfase van het project op soorten met een instandhoudingsdoelstelling is zodoende uitgesloten.</p> <p>Voorgaande staat omschreven in § 4.1.2. van de aangepaste natuurtoets.</p>	Ja
Onderdeel soortenbescherming:			
–	Het onderzoek dat gedaan is voor soorten lijkt nog niet aan te sluiten bij de voorgenomen plannen. Onduidelijk blijft wat de effecten van het voornemen zijn op de aanwezige beschermde natuurwaarden ten zuidoosten van het plangebied.	In hoofdstuk 4 van de Natuurtoets zijn de effecten nader toegelicht	Ja
–	Zover het onderzoek, en dus de conclusies, van de ecologen alleen gaan over het plangebied zoals aangegeven in figuur 2.1 uit de Natuurtoets dan zijn de conclusies op grote lijnen akkoord tav de aanwezigheid van soorten. De aanwezigheid van heikikker is niet volledig uitgesloten waardoor daar mogelijk nog aanvullingen nodig zijn.	<p>In hoofdstuk 4 van de aangepaste Natuurtoets is toegelicht dat door de bodem van de aan te leggen afwateringssloot hoger aan te leggen, verdroging in het zuidoostelijke deel van het plangebied wordt geminimaliseerd en daarmee het habitat voor (oa) de heikikker gehandhaafd blijft.</p> <p>De mitigerende maatregelen om negatieve effecten op heikikker tijdens de uitvoering te voorkomen worden eveneens toegelicht in het ecologisch werkprotocol. Het ecologisch werkprotocol is als bijlage toegevoegd.</p>	Ja

-	Gezien de gekozen voorkeursvariant (zoals in afbeelding 2.3 uit de Natuurtoets) zijn de plannen uitgebreider dan enkel het plangebied dat onderzocht is. Duidelijk moet worden wat de effecten zijn van (de aanleg van) het vlonderpad, de mountainbikeroute (en afwateringssloot) en de tiny houses op aanwezige beschermde soorten. Ook de effecten van verdroging op de omgeving (waaronder de poelen) zijn nog niet meegenomen.	Voor drijvende zonnepanelen en tiny houses wordt een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Indien deze wijzigingsbevoegdheden worden geëffectueerd, dan is daar o.a. aanvullend natuuronderzoek voor nodig. Deze activiteiten maken nu geen deel uit van de vergunningsaanvragen en zijn derhalve niet onderzocht. De effecten van een mountainbikeroute, het vlonderpad en de nieuwe watergang zijn beschreven in hoofdstuk 5 van de Natuurtoets.	Ja
-	In de vorige natuurtoets was aandacht voor de waarneming van de wespensdief. Deze is nu uit het rapport gehaald, wat is de reden voor geweest?	Dit was een fout in de tekst. Er zijn geen nest-indicerende waarnemingen van wespensdief in de nabijheid van het plangebied aanwezig.	Ja
-	Om overtredingen te voorkomen moet er verder rekening gehouden worden met verstoring van vleermuizen (zie 5.2.3) en dient er daarnaast (tenminste) een ecologisch werkprotocol opgesteld te worden voor in ieder geval amfibieën, reptielen en vissen. Als tijdens de werkzaamheden onvoldoende rekening gehouden kan worden met deze soorten, zal ontheffing Soortenbescherming mogelijk alsnog aan de orde zijn.	De mitigerende maatregelen om negatieve effecten op genoemde soorten te voorkomen zijn toegelicht in de Natuurtoets en het ecologisch werkprotocol. Het ecologisch werkprotocol is als bijlage toegevoegd.	Ja
-	Hieronder even kort samengevat welke informatie nog noodzakelijk is voor een volledige beoordeling t.a.v. soortenbescherming: - Onderzoek nodig naar effecten verdroging; - Onderzoek naar effecten van vlonderpad, mtb route, aanleg tiny houses; - Opstellen Ecologisch werkprotocol.	Zie voorgaande. Het ecologisch werkprotocol is als bijlage toegevoegd.	Ja
NNN			
-	Aanvullend op bovenstaande punten zouden wij jullie willen verzoeken om het onderdeel 'slenk' nader toe te lichten. Op de technische tekening is zichtbaar dat er een 'Slenk tbv waterhuishouding' wordt gegraven. Dit onderdeel ligt in het NNN. Graag toelichten en toetsen in de natuurtoets.	Doordat het bestaande regelwerk komt te vervallen wordt voor de waterhuishouding in het natuurgebied juist een nieuw regelwerk geplaatst om het water in het gebied beter te kunnen vasthouden. Dit is juist positief met het oog op de beoogde natuurontwikkeling in het gebied (vochtige heide en zuur ven of hoogveenven). Doordat het regelwerk en de bijbehorende slenk zijn gesitueerd in een soortearm beukenbosje (stakenfase), zijn negatieve effecten niet aan de orde. Voorgaande is ook afgestemd met eigenaar en beheerder Natuurmonumenten.	Ja